



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1825/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika AVERTO GRADNJA d.o.o., OIB: 35068135938, Netretić, Skupica 63, za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-139/2026-10 od 2. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-139/2026-10 od 2. travnja 2026.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu ispravljeno je rješenje toga suda poslovni broj St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026. zbog greške nastale u pisanju datuma u izreci tog rješenja.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredaba članka 342. stavaka 1. i 2. ZPP-a, kojima je propisano da će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba, kao i da će se ispravljanje obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prijepis rješenja.

6. Prvostupanjski sud je u izreci rješenja poslovni broj St-139/2026 od 28. siječnja 2026. kojim je odbijen dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka napisao da je prijedlog podnesen 31. prosinca 2025., dok je u točkama 1. i 7. obrazloženja tog rješenja pravilno napisao da je prijedlog podnesen 19. siječnja 2026., kao što to proizlazi iz spisa, točnije dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i dopisa uz koji je prijedlog dostavljen.

7. Dakle, kada se sadržaj izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-139/2026 od 28. siječnja 2026. dovede u vezu sa sadržajem obrazloženja tog rješenja, proizlazi da je, u izreci rješenja došlo do očite pogreške u pisanju datuma te je ispunjena zakonom propisana pretpostavka za donošenje posebnog rješenja o ispravku.

8. Dužnik žalbenim navodima kojima u bitnome ponavlja navode koje je iznio u ranije izjavljenoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-139/2026 od 28. siječnja 2026. kojim je odbijen njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a koji navodi se odnose na osporavanje postojanja stečajnog razloga kod dužnika i iznošenje tvrdnji da je dužnik pravovremeno dostavio sudu sve potrebe isprave, na koje žalbene navode je odgovoreno rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-904/2026 od 4. ožujka 2026., nije osnovano doveo u sumnju ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za ispravak rješenja.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je postupio u skladu s člankom 342. stavcima 1. i 2. ZPP-a i člankom 347. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i donio zakonitu odluku o ispravku rješenja.

10. Zbog toga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi posebno rješenje o ispravku.

Zagreb, 6. svibnja 2026.

Po naredbi predsjednika suda  
5-Su-855/2025-61 od 2. lipnja 2026.  
Sutkinja  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30887-94b15**

Kontrolni broj: **0d199-1e96c-debc5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.